

## **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

**Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy oraz Rady Nadzorczej Getin Noble Bank Spółka Akcyjna**

### **Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku Getin Noble Bank Spółka Akcyjna („Bank”) z siedzibą w Warszawie, ul. Przyokopowa 33, obejmującego: sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz noty do sprawozdania finansowego („załączone sprawozdanie finansowe”).

### *Odpowiedzialność Zarządu Banku oraz członków Rady Nadzorczej Banku za sprawozdanie finansowe*

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem Banku. Zarząd Banku jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”), Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy załączone sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie załączonego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze

publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”),

- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm.,
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że załączone sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz czy nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, a także wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Bank sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Banku wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanego Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Banku przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Zgodnie z par. 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji, wyrażane są z uwzględnieniem

jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

#### *Niezależność*

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Banku zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

#### *Wybór firmy audytorskiej*

Zostaliśmy wybrani do badania załączonego sprawozdania finansowego Banku uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 11 kwietnia 2017 roku. Sprawozdanie finansowe Banku za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku było pierwszym sprawozdaniem będącym przedmiotem naszego badania.

#### *Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka*

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania), w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyka. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Zagadnienia te zostały uwzględnione w kontekście naszego badania załączonego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu opinii o tym sprawozdaniu finansowym. W związku z powyższym nie wydajemy odrębnej opinii na ich temat.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<b>Założenie kontynuacji działalności oraz ryzyko regulacyjne</b>	
Załączone sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności gospodarczej przez Bank w dającej się przewidzieć przyszłości, tj. przez okres co	W ramach procedur badania zapoznaliśmy się z Planem Postępowania Naprawczego, jego Aktualizacją oraz Planem Ochrony Kapitału oraz omówiliśmy z Zarządem Banku ich główne założenia. Omówiliśmy również z Zarządem

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<p>najmniej 12 miesięcy od końca okresu sprawozdawczego.</p> <p>Bank jest w trakcie realizacji planu postępowania naprawczego w rozumieniu art. 142 Prawa bankowego.</p> <p>Ponadto, po dacie bilansowej tj. 31 grudnia 2017 roku Bank odnotował niedobór funduszy własnych na pokrycie wymogu połączonego bufora kapitałowego. Zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 roku o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym Bank przygotował i wystąpił do Komisji Nadzoru Finansowego z wnioskiem o zatwierdzenie Planu Ochrony Kapitału.</p> <p>Bank jako podmiot działający na podstawie licencji Komisji Nadzoru Finansowego prowadzi działalność na rynku charakteryzującym się wysokim stopniem złożoności oraz zmienności regulacji prawnych dotyczących wielu kluczowych obszarów działalności Banku.</p> <p>Naruszenie przez Bank przepisów ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych regulujących działalność Banku może mieć istotny wpływ na kontynuację działalności Banku, a także na sprawozdanie finansowe Banku, w tym na wycenę rezerw na przyszłe zobowiązania w związku z niedostosowaniem działalności do wymogów prawa i zakresu ujawnień w sprawozdaniu finansowym.</p> <p>Dokonywana przez Zarząd ocena zdolności Banku do kontynuacji działalności wymaga sformułowania osądu o przyszłych skutkach zdarzeń lub uwarunkowań na określony moment, co wiąże się z nieodłączną niepewnością oraz jest istotna z punktu widzenia wyceny składników aktywów i zobowiązań oraz kalkulacji wyniku</p>	<p>Banku strategiczne zmiany w działalności Banku planowane w kolejnych okresach oraz ich wpływ na prognozowane wyniki Banku. Zapoznaliśmy się również z listem wsparcia Głównego Akcjonariusza Banku skierowanym do Zarządu Banku potwierdzającym plany co do dokapitalizowania Banku zawarte w Planie Ochrony Kapitału zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą.</p> <p>Ponadto, w trakcie badania przeprowadziliśmy procedury mające na celu identyfikację ewentualnych naruszeń przepisów prawa regulujących działalność Banku mogących mieć wpływ na sprawozdanie finansowe i ocenę sposobu, w jaki zostały uwzględnione w sprawozdaniu finansowym.</p> <p>Przeanalizowaliśmy protokoły z posiedzeń Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy oraz z posiedzeń Rady Nadzorczej oraz zapoznaliśmy się z korespondencją Banku z organami nadzoru.</p> <p>Przeprowadziliśmy również wywiady z Zarządem, departamentem prawnym, analizę raportów z audytów wewnętrznych przeprowadzonych przez Bank, analizę protokołów z inspekcji organów nadzoru, analizę kalkulacji wymogów kapitałowych. Ponadto, zapoznaliśmy się z listą spraw spornych, w których stroną jest Bank oraz oceną prawników Banku w zakresie ich rozstrzygnięć. Zwróciliśmy się również z zapytaniami do zewnętrznych kancelarii prawnych obsługujących Bank. Przeprowadziliśmy również procedury badania w odniesieniu do zdarzeń występujących po dacie bilansowej, w tym m.in. zapoznaliśmy się z aktualnymi raportami w zakresie sprzedaży, płynności Banku oraz jego aktualnymi wynikami finansowymi. Ponadto, dokonaliśmy oceny ujawnienia związanego z kontynuacją działalności zawartego w załączonym sprawozdaniu finansowym, pod kątem jego kompletności.</p>

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<p>finansowego. W związku z czym, uważamy tę kwestię za kluczową sprawę badania.</p> <p>Ujawnienia w zakresie osądu Zarządu związanego z kontynuacją działalności znajdują się w nocie II.4.2 załączonego sprawozdania finansowego. Kwestie dotyczące regulacji i zgodności z przepisami prawa zostały opisane przez Bank w nocie III.9 załączonego sprawozdania finansowego.</p>	
<p><b>Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom</b></p>	
<p>Kredyty i pożyczki udzielone klientom Banku na dzień 31 grudnia 2017 roku wynosiły 43.643.399 tysięcy złotych i stanowiły istotną część sumy bilansowej. Na kwotę 43.643.399 tysięcy złotych składała się wartość brutto kredytów i pożyczek w wysokości 46.839.615 tysięcy złotych oraz odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości w wysokości 3.196.216 tysięcy złotych (w tym 3.100.149 tysięcy złotych na kredyty i pożyczki z utratą wartości oraz 96.067 tysięcy złotych na kredyty i pożyczki bez utraty wartości).</p> <p>Kredyty i pożyczki są wyceniane metodą zamortyzowanego kosztu, z uwzględnieniem odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości.</p> <p>Ustalenie wysokości oraz momentu rozpoznania odpisu aktualizującego wymaga zastosowania istotnego osądu oraz istotnych i złożonych szacunków kierownictwa dotyczących między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• identyfikacji i oceny obiektywnych przesłanek utraty wartości,</li> <li>• określenia przewidywanych przyszłych przepływów pieniężnych,</li> <li>• wyceny zabezpieczeń, będących podstawą przyszłych odzysków.</li> </ul> <p>Z uwagi na istotność kredytów i pożyczek udzielonych klientom w stosunku do aktywów ogółem, a także znaczącą rolę osądu i szacunków kierownictwa oraz złożoność tych osądów i</p>	<p>W ramach procedur badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie polityk oraz procedur Banku związanych z szacowaniem utraty wartości, a także funkcjonujących w Banku polityk zarządzania ryzykiem kredytowym, oraz przeanalizowaliśmy zaprojektowanie i funkcjonowanie w okresie sprawozdawczym mechanizmów kontrolnych wdrożonych przez Bank w obszarach dotyczących identyfikacji i pomiaru utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom.</p> <p>Przeprowadzone w ramach badania testy mechanizmów kontrolnych obejmowały proces udzielania kredytów, proces monitorowania sytuacji ekonomiczno-finansowej kredytobiorców oraz identyfikacji przesłanek utraty wartości.</p> <p>W ramach przeprowadzonych procedur dokonaliśmy uzgodnienia bazy kredytów i pożyczek udzielonych klientom z księgami rachunkowymi w celu potwierdzenia kompletności ujęcia kredytów i pożyczek udzielonych klientom będących podstawą tworzenia odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości, jak również wartości tych odpisów.</p> <p>Ponadto, przeanalizowaliśmy metodyki tworzenia odpisów z tytułu utraty wartości w</p>

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<p>szacunków dotyczącą oceny poniesionych strat kredytowych opisaną powyżej, uważamy wycenę kredytów i pożyczek udzielonych klientom za kluczową sprawę badania.</p> <p>Informacje w zakresie metodyki wyceny kredytów i pożyczek udzielonych klientom, a także związane z nimi kwestie osądu i szacunków zostały opisane w notach II.4.10, II.4.14, II.5 załączonego sprawozdania finansowego, natomiast szczegółowe informacje w zakresie wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz wartości odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości zostały opisane w notach II.22 oraz II.15 załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>ujęciu portfelowym pod kątem ich zgodności z wymogami MSR 39. Oceniliśmy modele, założenia i kompletność danych wykorzystanych przez Bank na potrzeby tworzenia rezerwy na straty, które nastąpiły, ale nie zostały raportowane („IBNR”), w tym założenia będące podstawą określenia okresu ujawnienia strat, prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania oraz straty w wyniku niewykonania zobowiązania. Oceniliśmy również adekwatność odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom rozpoznanych w ujęciu kolektywnym poprzez odniesienie do rzeczywistych strat kredytowych realizowanych na poszczególnych portfelach jednorodnych w przeszłości.</p> <p>Na wybranej próbie przeanalizowaliśmy ekspozycje kredytowe, oceniane przez Bank indywidualnie. Dla wybranych ekspozycji oceniliśmy racjonalność oszacowanej przez Zarząd kwoty odzysku, w tym wartości odzyskiwalnej zabezpieczeń bazując na dostępnych danych finansowych i rynkowych. Dla wybranych ekspozycji bez utraty wartości przeanalizowaliśmy sytuację ekonomiczno-finansową kredytobiorców oraz wypełnianie warunków umów kredytowych w celu identyfikacji potencjalnych przesłanek utraty wartości.</p> <p>Przeprowadziliśmy również procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki zmian salda należności kredytowych odzwierciedlających jakość portfela kredytowego w świetle poziomu odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom, mające na celu, w szczególności identyfikacje portfeli kredytów i pożyczek udzielonych klientom z niedoszacowanymi odpisami.</p>

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
	<p>Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnień dotyczących odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom zawartych w załączonym sprawozdaniu finansowym pod kątem ich zgodności z MSSF.</p>
<b>Wartość inwestycji w jednostki zależne i stowarzyszone</b>	
<p>Bank wykazał w sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 roku inwestycje w jednostkach zależnych i stowarzyszonych w wartości netto 1.086.873 tysięcy złotych, przy czym wysokość rozpoznanego odpisu z tytułu utraty wartości tych inwestycji wyniosła 593.042 tysięcy złotych.</p> <p>Szacunek wartości odzyskiwalnej inwestycji w jednostki zależne i stowarzyszone wymaga przyjęcia długoterminowych założeń dotyczących wyników jednostek zależnych i stowarzyszonych oraz stopy dyskontowej. W związku z niepewnością prognoz i stopy dyskontowej, poziomu profesjonalnego osądu oraz istotności inwestycji w jednostki zależne i stowarzyszone obszar ten uważamy za kluczową sprawę badania.</p> <p>Ujawnienia dotyczące szacunków wartości odzyskiwalnej inwestycji w jednostki zależne i stowarzyszone zostały zamieszczone w nocie II.25 załączonego sprawozdania finansowego oraz w nocie II.5 w obszarze profesjonalnego osądu i szacunków Zarządu.</p>	<p>W ramach procedur badania, w odniesieniu do utraty wartości inwestycji w jednostkach zależnych oraz stowarzyszonych oceniliśmy poprawność osądów Zarządu w obszarze wystąpienia przesłanek utraty wartości inwestycji w jednostki zależne i stowarzyszone oraz poprawność szacunków wartości odzyskiwalnej.</p> <p>Przeanalizowaliśmy prognozy przyszłych wyników jednostek zależnych i stowarzyszonych oraz kluczowe założenia tych prognoz, w tym wyceny nieruchomości, okresy realizacji przepływów oraz stopy dyskontowe. Sprawdziliśmy również poprawność arytmetyczną modeli zdyskontowanych dywidend wykorzystywanych przez Bank do określenia wartości odzyskiwalnej. Przeanalizowaliśmy również sposób określenia wartości odzyskiwalnej dla jednostki stowarzyszonej Open Finance S.A.</p> <p>Ponadto, oceniliśmy kompletność ujawnień, zgodnie z MSR 36 Utrata wartości aktywów, w załączonym sprawozdaniu finansowym w zakresie utraty wartości.</p>
<b>Wynik na utracie kontroli w Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.</b>	
<p>W wyniku połączenia Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. („Noble Funds TFI”) z Open Finance Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. („Open Finance TFI”) udział Banku w Noble Funds TFI spadł z 70,03%</p>	<p>W ramach procedur badania zapoznaliśmy się z dokumentacją połączenia Noble Funds TFI z Open Finance TFI.</p> <p>Przeanalizowaliśmy poprawność ujęcia transakcji i wyniku transakcji w świetle MSSF, w</p>

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<p>do 37,62%. Od dnia połączenia Noble Funds TFI ujmowany jest jako jednostka stowarzyszona Banku.</p> <p>W wyniku połączenia Noble Funds TFI z Open Finance TFI Bank rozpoznał wynik na transakcji w kwocie 120.987 tysięcy złotych netto.</p> <p>Wynik na transakcji w sprawozdaniu finansowym został rozpoznany jako różnica pomiędzy wartością godziwą a wartością księgową udziałów.</p> <p>Z uwagi na istotność wyniku rozpoznanego na transakcji oraz fakt, że wartość godziwa Noble Funds TFI po połączeniu została oparta o model zawierający istotny poziom profesjonalnego osądu dotyczący prognoz wyników Noble Funds TFI oraz stopy dyskontowej uważamy obszar ten za kluczową sprawę badania.</p> <p>Ujawnienia dotyczące wyniku na transakcji utraty kontroli w Noble Funds TFI zostały zamieszczone w notcie II.12 załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>tym m.in. osąd w zakresie utraty kontroli nad Noble Funds TFI.</p> <p>Dla potrzeb analizy ustalenia wartości godziwej udziału w jednostce stowarzyszonej przeanalizowaliśmy raport wyceny udziałów połączonego podmiotu. Ponadto, nasze procedury obejmowały analizę prognoz wyników finansowych Noble Funds TFI zastosowanych w modelu wyceny w świetle naszej wiedzy o spółce oraz rynku. Naszej analizie podlegał poziom stopy dyskontowej.</p> <p>Nasze procedury obejmowały również analizę ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących utraty kontroli nad Noble Funds TFI pod kątem ich kompletności i adekwatności.</p>
<p><b>Wpływ zastosowania Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej nr 9 Instrumenty Finansowe („MSSF 9”)</b></p>	
<p>Z dniem 1 stycznia 2018 roku wszedł w życie MSSF 9. Standard ten zastępuje dotychczasowy Międzynarodowy Standard Rachunkowości nr 39 <i>Instrumenty finansowe: Ujmowanie i wycena</i> („MSR 39”). W porównaniu do MSR 39, MSSF 9 wprowadza istotne zmiany w zakresie identyfikacji i pomiaru utraty wartości aktywów finansowych, a także ich klasyfikacji i wyceny.</p> <p>Dotychczasowy model rozpoznawania i pomiaru utraty wartości oparty na koncepcji strat poniesionych zastępowany jest modelem opartym o koncepcję strat oczekiwanych. Ponadto, nowy standard wprowadza zmiany w zasadach klasyfikacji i wyceny instrumentów finansowych, uzależniając je m.in. od wyników oceny modelu biznesowego stosowanego</p>	<p>W ramach procedur badania, zapoznaliśmy się z procesem wdrożenia nowego standardu. Ponadto, zapoznaliśmy się z projektowanymi zmianami w politykach rachunkowości, w szczególności metodyką Banku w zakresie klasyfikacji i wyceny aktywów finansowych i oceniliśmy ją pod kątem zgodności z MSSF 9. Zapoznaliśmy się też z dokumentacją Banku z przeprowadzonych analiz modelu biznesowego oraz przepływów kontraktowych, a na wybranej próbie ekspozycji dokonaliśmy oceny poprawności analiz przeprowadzonych przez Bank.</p> <p>W zakresie utraty wartości aktywów finansowych nasze procedury obejmowały:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapoznanie się z metodyką Banku w zakresie identyfikacji i pomiaru utraty</li> </ul>



Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<p>dla danych aktywów i oceny natury przepływów kontraktowych składnika aktywów finansowego.</p> <p>Międzynarodowy Standard Rachunkowości 8 <i>Zasady rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów</i> wymaga ujawnienia znanych lub wiarygodnie oszacowanych informacji potrzebnych do oceny możliwego wpływu zastosowania nowego standardu lub interpretacji, który został już opublikowany, a nie wszedł jeszcze w życie za okres, w którym zostaną one zastosowane po raz pierwszy.</p> <p>Biorąc pod uwagę złożoność MSSF 9 oraz wpływ zastosowania tego standardu na kapitały własne, współczynnik kapitałowy i przyszłe wyniki finansowe Banku uważamy opisane powyżej ujawnienia wymagane przez MSR 8 za kluczową sprawę badania.</p> <p>Informacje na temat wpływu zastosowania MSSF 9 zostały opisane przez Bank w nocie II.4.6 załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>wartości oraz ocenę jej zgodności z MSSF 9,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizę stosowanych przez Banku założeń w modelach kalkulacji utraty wartości,</li> <li>• zrozumienie kluczowych źródeł danych stosowanych w modelach utraty wartości, a także procedury wiarygodności w odniesieniu do kompletności i poprawności tych danych,</li> <li>• analizę określonych przez Bank przesłanek znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego oraz klasyfikacji do kategorii („koszyków”) ryzyka,</li> <li>• niezależną rekalkulację oczekiwanych strat na wybranej próbie ekspozycji.</li> </ul> <p>Zapoznaliśmy się z ujawnieniami o charakterze jakościowym oraz ilościowym w sprawozdaniu finansowym Banku pod kątem ich zgodności z wymaganiami MSR 8, tj. czy uwzględniają znane lub wiarygodnie oszacowane przez Bank informacje potrzebne do oceny możliwego wpływu MSSF 9 na sprawozdania finansowe Banku za okresy rozpoczęte dnia 1 stycznia 2018 roku lub później.</p>
<b>Wykonanie zlecenia badania po raz pierwszy</b>	
<p>Sprawozdanie finansowe Banku za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku było pierwszym sprawozdaniem będącym przedmiotem naszego badania.</p> <p>Mając na uwadze rozmiar i zakres działalności Banku oraz innych podmiotów działających w ramach Grupy Kapitałowej, kluczowe było zrozumienie złożonej struktury organizacyjnej Grupy Kapitałowej oraz jej wpływ na występujące w Banku procesy.</p> <p>W trakcie badania przeprowadziliśmy szereg dodatkowych procedur celem zrozumienia charakteru działalności Banku, w tym towarzyszącym jej procesom i specyficznym</p>	<p>W ramach procedur badania przeprowadziliśmy spotkanie inicjujące z kluczowym personelem odpowiedzialnym za sprawozdawczość finansową Banku, wewnętrzne spotkania z członkami zespołu audytowego, jak również spotkań ze specjalistami planowanymi do zaangażowania w ramach procedur audytowych. Poprzez wywiady z pracownikami Banku zapoznaliśmy się z wdrożonymi w Banku mechanizmami kontrolnymi oraz przeprowadziliśmy testy mechanizmów kontrolnych w odniesieniu do poszczególnych procesów.</p>

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia (kluczowe sprawy badania)	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko
<p>ryzykom, a także zaimplementowanych przez Bank mechanizmów kontrolnych oraz przyjętych polityk mających wpływ na sprawozdawczość finansową Banku.</p> <p>Procedury te pozwoliły nam ocenić ryzyko badania, w tym ryzyko nieodłączne i ryzyko kontroli, zidentyfikować ryzyko istotnego zniekształcenia, a w konsekwencji określić poziomy istotności oraz zakres procedur badania.</p> <p>Ponadto, w ramach pierwszorocznego badania sprawozdań finansowych, celem naszych dodatkowych procedur było określenie czy stany początkowe zawierają zniekształcenia, które istotnie wpływają na sprawozdania finansowe za bieżący okres oraz czy zasady (polityka) rachunkowości zastosowane do stanów początkowych były stosowane w sposób ciągły przy sporządzaniu sprawozdań finansowych za bieżący okres, lub czy zmiany, których w nich dokonano, zostały prawidłowo rozliczone i odpowiednio zaprezentowane zgodnie z mającymi zastosowanie założeniami sprawozdawczości finansowej.</p> <p>Z uwagi na fakt, że istnieje ryzyko zniekształcenia stanów początkowych oraz braku ciągłości stosowania zasad (polityki) rachunkowości, a także ryzyko niewłaściwego zaprojektowania planu audytu wynikającego z niepełnych lub nieprawidłowych informacji o Banku i jego działalności uważamy obszar ten za kluczową sprawę badania.</p> <p>Ujawnienia Banku w zakresie korekt bilansu otwarcia zostały zamieszczone w nocie II.6. „Korekty błędów poprzednich okresów: załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>Ponadto, zapoznaliśmy się z polityką rachunkowości Banku oraz istotnymi wartościami opartymi na profesjonalnym osądzie, które zostały ujęte w sprawozdaniu finansowym Banku.</p> <p>Spotykaliśmy się z firmą audytorską, w imieniu której działał kluczowy biegły rewident, między innymi w celu omówienia kluczowych zagadnień audytowych oraz przeglądu dokumentacji z badania poprzedniego okresu sprawozdawczego.</p> <p>Oceniliśmy również główne zagadnienia audytowe z poprzedniego okresu sprawozdawczego oraz ich wpływ na sprawozdanie finansowe za bieżący rok obrotowy oraz na bilans otwarcia.</p> <p>Ponadto, w ramach pierwszorocznego badania sprawozdań finansowych, celem naszych dodatkowych procedur było określenie czy stany początkowe zawierają zniekształcenia, które istotnie wpływają na sprawozdania finansowe za bieżący okres oraz czy zasady (polityka) rachunkowości zastosowane do stanów początkowych były stosowane w sposób ciągły przy sporządzaniu sprawozdań finansowych za bieżący okres, lub czy zmiany, których w nich dokonano, zostały prawidłowo rozliczone i odpowiednio zaprezentowane zgodnie z mającymi zastosowanie założeniami sprawozdawczości finansowej.</p> <p>Oceniliśmy kompletność ujawnień, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 8 <i>Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów</i>, w załączonym sprawozdaniu finansowym Banku w zakresie korekty błędów. Wyniki naszych procedur zostały zakomunikowane Zarządowi Banku oraz Komitetowi Audytu.</p>

## *Opinia*

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem Banku.

## *Inne sprawy*

Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku było przedmiotem badania przez biegłego rewidenta działającego dla innego podmiotu, który w dniu 13 marca 2017 roku wydał opinię bez zastrzeżeń o tym sprawozdaniu finansowym.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### *Opinia na temat sprawozdania z działalności*

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Getin Noble Bank S.A. oraz Getin Noble Banku S.A. za 2017 rok („sprawozdanie z działalności”).

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Banku. Ponadto, Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia, oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie. Ponadto, zgodnie z wymogami art. 111a ust. 3 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe („Prawo bankowe”) naszym obowiązkiem było zbadanie informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności w zakresie określonym w art. 111a ust. 1-2 Prawa bankowego.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest ono zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

### *Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego*

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem załączonego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Bank zawarł informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie”). Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

### *Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych*

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część sprawozdania z działalności.

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Bank zamieścił w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Bank sporządził takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

### *Inne informacje, w tym o wypełnieniu obowiązków wynikających z przepisów prawa*

Banki są obowiązane przestrzegać wymogów ostrożnościowych zawartych w przepisach Prawa Bankowego, uchwałach Zarządu NBP, uchwałach KNF, zaleceniach KNF oraz Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającym rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (CRR) i wydanych na podstawie tego rozporządzenia rozporządzeń Komisji (UE) dotyczących:

- koncentracji ryzyka kredytowego,
- koncentracji udziałów kapitałowych,

- kwalifikacji kredytów oraz udzielonych gwarancji i poręczeń do grup ryzyka i tworzenia rezerw na ryzyko związane z działalnością banków,
- płynności,
- wysokości rezerwy obowiązkowej,
- adekwatności kapitałowej.

Za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych, w tym w szczególności za prawidłowe ustalenie przez Bank współczynników kapitałowych jest odpowiedzialny Zarząd Banku.

W ramach badania załączonego sprawozdania finansowego wykonaliśmy procedury w odniesieniu do współczynników kapitałowych i nie zidentyfikowaliśmy istotnych nieprawidłowości w wyliczeniu tych wskaźników mających wpływ na sprawozdanie finansowe jako całość. W związku z tym informujemy, że Zarząd Banku prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe zgodnie z przepisami opisanymi powyżej.

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2018 roku

Kluczowy Biegły Rewident



---

Arkadiusz Krasowski  
Biegły Rewident  
nr 10018

działający w imieniu:

Ernst & Young Audyt Polska  
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.  
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa  
nr na liście firm audytorskich: 130

**Ernst & Young Audyt Polska**  
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
spółka komandytowa  
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa